

PODER JUDICIÁRIO

TRIBUNAL REGIONAL ELEITORAL DA BAHIA

PREGÃO ELETRÔNICO Nº 04/2021

PROCESSO SEI Nº01429 1926.2020.6.05.8000.

Licitação para REGISTRO DE PREÇOS, na modalidade Pregão Eletrônico, visando a eventual aquisição de café.

RELATÓRIO FINAL

Instado a realizar licitação para REGISTRO DE PREÇOS, na modalidade Pregão Eletrônico, visando a eventual aquisição de café, respeitando o interstício legal de 08 (oito) dias úteis, fez publicar Aviso de Licitação no Diário Oficial da União, bem como nos sites do TRE-BA.

Aos 12 (doze) dias do mês de março do ano de dois mil e vinte e um, às 9h (horário de Brasília), o Pregoeiro Oficial, designado pela Portaria nº 45, de 22 de abril de 2020, deu início à realização dos trabalhos relativos ao presente Pregão.

Aberta a sessão, o Pregoeiro fez análise preliminar das propostas apresentadas. De início, observou-se que havia diversas propostas cadastradas. Em seguida, foi dado início à etapa competitiva, modo de disputa de Lances: Aberto e Fechado, através do recebimento de lances abertos e com ofertas de lances finais no modo de disputa fechado, duas etapas, tendo sido ofertados lances conforme registra a Ata do Pregão acostada aos autos, documento SEI nº1641544.

Em atendimento ao quanto contido no item 3.3.1. do Termo de Referência, Anexo I, do edital, considerando que, após o encerramento da Etapa Fechada para os itens nº 1 e 2, ocorrera a situação prevista no supradito item, visto que empresa Licitante PURA VIDA ALIMENTOS E PRODUTOS EIRELI, classificada inicialmente em primeiro lugar, para os itens 1 e 2, ofertou produto de marca diferente daquelas indicadas como de referência, este pregoeiro, seguindo as prescrições constantes no Tópico 3 do Termo de Referência (Anexo I do Edital), solicitou à empresa que procedesse à apresentação de 3 (três) amostras de café, para verificação de sua conformidade com as especificações editalícias e com a proposta, nos termos previstos do edital, e procedeu à suspensão da sessão, tudo feito nos termos do edital, conforme doc SEI nº 1405364.

No entanto, após a apresentação das amostras, em conformidade com Laudo/parecer da unidade demandante, doc SEI nº1406181, o produto ofertado pela empresa licitante PURA VIDA ALIMENTOS E PRODUTOS EIRELI não atendeu às especificações previstas no edital, sendo, por esse motivo, foram desclassificadas as suas propostas para referidos itens.

Com a desclassificação da licitante supramencionada, este pregoeiro procedeu à convocação da empresa **E.M COMÉRCIO DE ALIMENTOS LTDA**, inicialmente classificada em segundo lugar, para os itens nº 1 e 2, e considerando que referida empresa também ofertou produto de marca diferente daquelas indicadas como de

referência, este pregoeiro solicitou à empresa que procedesse à apresentação de 3 (três) amostras de café, este pregoeiro, seguindo as prescrições constantes no Tópico 3 do Termo de Referência (Anexo I do Edital), solicitou à empresa que procedesse à apresentação de 3 (três) amostras de café, para verificação de sua conformidade com as especificações editalícias e com a proposta, nos termos previstos do edital, e procedeu à 2ª suspensão da sessão, tudo feito nos termos do edital, conforme doc SEI nº 1408852.

No entanto, conforme se atesta do quanto contido no Comunicado da unidade demandante, doc SEI nº1603665, a licitante **E.M COMÉRCIO DE ALIMENTOS LTDA** não enviou as amostras de café, deixando assim de atender à exigência constante no Edital, sendo, por esse motivo, também desclassificada do certame licitatório.

Devido à desclassificação das duas licitantes supramencionadas, classificadas inicialmente em primeiro e segundo lugares, este pregoeiro procedeu à convocação da empresa **ALIMENTA MAIS DISTRIBUDORA EIRELI**, inicialmente classificada em terceiro lugar, para os itens nº 1 e 2, e considerando que referida empresa também ofertou produto de marca diferente daquelas indicadas como de referência, este pregoeiro solicitou à empresa que procedesse à apresentação de 3 (três) amostras de café, nos termos previstos do edital, procedeu à suspensão da sessão. e considerando que a empresa também ofertou produto de marca diferente daquelas indicadas como de referência, este pregoeiro solicitou à empresa que procedesse à apresentação de 3 (três) amostras de café, para verificação de sua conformidade com as especificações editalícias e com a proposta, nos termos previstos do edital, e procedeu à 3ª suspensão da sessão, tudo feito nos termos do edital, conforme doc SEI nº 1606010.

No entanto, após a apresentação das amostras, em conformidade com Laudo/parecer da unidade demandante, doc SEI nº1607590, o produto ofertado pela empresa licitante **ALIMENTA MAIS DISTRIBUDORA EIRELI** não atendeu às especificações previstas no edital, sendo, por esse motivo, desclassificadas as suas propostas para os itens nº 1 e 2.

Oportuno registrar que a empresa **HF SUZARTE COMERCIO DE PRODUTOS ALIMENTICIOS**, classificada em 4º lugar, para o item nº 1, ofertou produto da marca café Maratá, porém da linha tradicional, conforme declaração do próprio licitante, no chat, enquanto que o item 3.3.1. do Termo de Referência, Anexo I, do edital, exige que o produto ofertado seja das Linhas Premium ou Superior, por isso a proposta da referida empresa para o item nº 1 fora desclassificada de plano por não atender às especificações previstas em edital.

Com a desclassificação das quatro licitantes supramencionadas, classificadas inicialmente em primeiro, segundo, terceiro e quarto lugares, para o item nº 1, este pregoeiro procedeu à convocação da licitante **DPS GONCALVES INDÚSTRIA E COMERCIO DE ALIMENTOS LTDA**, classificada em quinto lugar, para o item nº1, e considerando que referida empresa também ofertou produto de marca diferente daquelas indicadas como de referência, este pregoeiro solicitou à empresa que procedesse à apresentação de 3 (três) amostras de café, nos termos previstos do edital, procedeu à suspensão da sessão. e considerando que a empresa também ofertou produto de marca diferente daquelas

indicadas como de referência, este pregoeiro solicitou à empresa que procedesse à apresentação de 3 (três) amostras de café, para verificação de sua conformidade com as especificações editalícias e com a proposta, nos termos previstos do edital, e procedeu à 4ª suspensão da sessão, tudo feito nos termos do edital, conforme doc SEI nº 1618783.

No entanto, conforme se atesta do quanto contido no Comunicado, doc SEI nº1622861, a licitante **DPS GONCALVES INDUSTRIA E COMERCIO DE ALIMENTOS LTDA** desistiu de enviar as amostras de café e solicitou desclassificação do certame, deixando assim de atender à exigência constante no Edital, sendo, por esse motivo, também desclassificada do certame licitatório

Oportuno registrar que a empresa **PERIPERI EXPRESS COMERCIO VAREJISTA DE MERCADORIAS EM GERAL LTDA**, classificada em 6º lugar, para o item nº 1, ofertou produto da marca café Maratá, porém da linha tradicional, conforme declaração do próprio licitante, no chat, enquanto que o item 3.3.1. do Termo de Referência, Anexo I, do edital, exige que o produto ofertado seja das Linhas Premium ou Superior, por isso a proposta da referida empresa para o item nº 1 fora desclassificada de plano por não atender às especificações previstas em edital.

Com a desclassificação das seis licitantes supramencionadas, classificadas inicialmente em primeiro, segundo, terceiro, quarto, quinto e sexto lugares, para o item nº 1, este pregoeiro procedeu à convocação da licitante **JONATAS NOGUEIRA PIRES**, classificada em sétimo lugar, para o item nº1, e considerando que referida empresa também ofertou produto de marca diferente daquelas indicadas como de referência, este pregoeiro solicitou à empresa que procedesse à apresentação de 3 (três) amostras de café e dos Laudos de Análise, para verificação de sua conformidade com as especificações editalícias e com a proposta, nos termos previstos do edital, e procedeu à 5ª suspensão da sessão, tudo feito nos termos do edital, conforme doc SEI nº 1629760.

Por oportuno, pede-se desconsiderar o inteiro teor do documento SEI nº1628750, que fora indevidamente anexado por este pregoeiro a este processo SEI.

No entanto, após a apresentação das amostras, em conformidade com Laudo/parecer da unidade demandante, doc SEI nº1632563, o produto ofertado pela empresa licitante **JONATAS NOGUEIRA PIRES** não atendeu às especificações previstas no edital, sendo, por esse motivo, desclassificada a sua proposta para o item nº 1.

Sendo assim, considerando a desclassificação das empresas inicialmente classificadas do primeiro ao sétimo lugar, para o item nº 1, este pregoeiro convocou a empresa **ALAINE PIRES DA SILVA CERQUEIRA**, classificada em oitavo lugar, para referido item, no entanto, a licitante declinou de sua proposta para o item nº1 e solicitou desclassificação do certame, com fulcro nas condições 4.6. e 4.7. do edital, visto que sua proposta fora ofertada em 11 de março de 2021, portanto, já decorridos mais de 60 dias, o que, nos termos da condição 4.7., aqui transcrito *in verbis*: “Decorrido o prazo de validade das propostas, sem convocação para contratação, a licitante fica liberada dos compromissos assumidos”.

Sendo assim, considerando a desclassificação da empresa ALAINE PIRES DA SILVA CERQUEIRA, inicialmente classificada em 8º sétimo lugar, para o item nº 1, este pregoeiro convocou a empresa OLLIVER DISTRIBUIDORA DE GENEROS ALIMENTICIOS, MATERIAIS D LIMPEZA E ESCRITORIO EIRELI, classificada em nono lugar, para referido item, no entanto, a licitante também declinou de sua proposta para o item nº1, tendo em ato contínuo solicitado desclassificação do certame, também alegando as condições 4.6. e 4.7. do edital, visto que sua proposta fora ofertada em 11 de março de 2021, portanto, já decorridos mais de 60 dias, o que, nos termos da condição 4.7, aqui transcrito *ad litteram*: “Decorrido o prazo de validade das propostas, sem convocação para contratação, a licitante fica liberada dos compromissos assumidos”.

Com isso, considerando a desclassificação das empresas classificadas de 1º ao 9º lugar, para o item nº1, este pregoeiro convocou a empresa NASA COMÉRCIO ATACADISTA DE PRODUTOS DE HIGIENE E LIMPEZA EIRELI, classificada em 10º lugar para referido item, e tendo em vista que referida empresa ofertou produto de marca constante no rol daquelas indicadas como de referência, *in casu*, a licitante ofertou o produto Café da marca Santa Clara, da linha Premium, para o item nº1, sendo por esse motivo desobrigada da apresentação das amostras de café e dos Laudos de Análise, consoante item nº3.1.1. do Termo de Referência, Anexo 1 do edital, com isso referida empresa passou a ser a licitante detentora da melhor proposta ofertada para a administração para o item nº 1.

No que concerne ao item nº 2- aberto à ampla concorrência, considerando a desclassificação das empresas inicialmente classificadas em primeiro, segundo e terceiro lugares, para referido item, este pregoeiro convocou a empresa TRÊS CORAÇÕES ALIMENTOS S.A., classificada em quarto lugar, e tendo em vista que referida empresa ofertou produto de marca constante no rol daquelas indicadas como de referência, *in casu*, a licitante ofertou o produto Café da marca Santa Clara, da linha Premium, para o item nº2, sendo por esse motivo desobrigada da apresentação das amostras de café e dos Laudos de Análise, consoante item nº3.1.1. do Termo de Referência, Anexo 1 do edital, com isso referida empresa passou a ser a licitante detentora da melhor proposta ofertada para a administração.

Sendo assim, verificada a aceitabilidade dos preços unitário e total, e encerrada a etapa de negociação, o Pregoeiro examinou as propostas mais bem classificadas, para os itens nº 1 e 2, quanto à sua adequação à especificação do objeto licitado e à compatibilidade do preço em relação ao máximo estipulado para contratação, constantes, respectivamente, do Anexo I (Termo de Referência) do Edital e do Anexo II (Orçamento Estimativo o/Valor (es) Máximo(s) Admitido(s) para Contratação), classificando-se a empresa NASA COMERCIO ATACADISTA DE PRODUTOS DE HIGIENE E LIMPEZA EIRELI, para o item nº 1, e a empresa TRÊS CORAÇÕES ALIMENTOS S.A., para o item nº 2.

Ao final da fase de classificação, foram aceitas as propostas formuladas pela empresas supramencionadas, para os itens nº 1 e 2.

Ressalte-se que as tentativas de negociação para redução do preço ofertado pelas empresas vencedoras para os itens nº 1 e 2 não obtiveram êxito. Oportuno registrar que as propostas vencedoras ficaram com seus valores abaixo do valor estimado, mormente a proposta ofertada pela licitante vencedora do item nº 2.

Passando-se à fase de habilitação, foram habilitadas as empresas NASA COMERCIO ATACADISTA DE PRODUTOS DE HIGIENE E LIMPEZA EIRELI, para o item nº 1, e a empresa TRES CORACOES ALIMENTOS S.A, para o item nº 2.

Passando-se à fase de habilitação, o pregoeiro consultou o SICAF e verificou: a) a compatibilidade do objeto social das empresas vencedoras com o objeto da licitação; b) os documentos de habilitação da empresa vencedora NASA COMERCIO ATACADISTA DE PRODUTOS DE HIGIENE E LIMPEZA EIRELI, vencedora do item nº 1, foram anexados ao documento SEI nº 1642473, e da empresa TRES CORACOES ALIMENTOS S.A, vencedora do item nº 2, foram anexados ao documento SEI nº 1642479. c) a ausência de causas impeditivas da contratação, através da consulta ao Cadastro Nacional de Condenações Cíveis por Atos de Improbidade Administrativa e ao Cadastro Nacional das Empresas Inidôneas e Suspensas (CEIS), em nome das empresas e dos sócios majoritários; d) a inclusão das declarações exigidas nas condições 10.1.1 e 10.1.2 (doc. SEI nº 1641553).

Impende registrar que este pregoeiro procedeu à verificação da autenticidade da Certidão de Falência e Concordata no site do Tribunal de Justiça do Estado do Ceará, referente à empresa TRÊS CORAÇÕES ALIMENTOS S.A., em conformidade com o edital, conforme anexado no documento SEI nº 1642479..

Aberto o prazo para registro de intenção de recurso, conforme condição 12.1 do Edital, não houve manifestação de qualquer das empresas licitantes, sendo, em ato contínuo, encerrada a sessão pelo pregoeiro.

Por fim, o objeto foi adjudicado, na forma do Termo de Adjudicação colacionado aos autos Doc.SEI nº.1641602, Anexado ainda os seguintes documentos: “Resultado por Fornecedor”, gerado pelo Sistema (doc. SEI nº 1641621, e o Documentos de Proposta/Habilitação, anexado ao documento SEI nº 1641643.

É o Relatório, que ora se submete à apreciação da Diretoria Geral deste Regional.

De ordem, encaminho os autos à Assessoria Especial do Diretor-Geral.

Salvador, em 04 de junho de 2021.

Lúcio Roberto de Oliveira

Pregoeiro